

Балацкий, Е.О. Использование показателей экономических оценок трудового потенциала в конфликтных ситуациях [Текст] / Е. О. Балацкий // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : збірник наукових праць / Державний вищий навчальний заклад "Українська академія банківської справи Національного банку України". – Суми, 2007. – Т. 17. – С. 82-89

### **УДК 331.109.003.1**

*Е.О. Балацкий, канд. экон. наук, ст. преподаватель, Украинская академия банковского дела НБУ*

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОЦЕНОК ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА В КОНФЛИКТНЫХ СИТУАЦИЯХ**

**Введение.** Воспроизводство и использование трудового потенциала является основой развития как отдельного предприятия, так и региона и страны в целом. В трудовой потенциал обычно включают знания общеобразовательного и профессионального характера, навыки, накопленный опыт. Категория "трудовой потенциал" появилась недавно. Ранее был распространен термин "трудовые ресурсы"\*, а в западной экономике больше используется понятие "человеческий капитал", "рабочая сила". Появление категории трудового потенциала с одной стороны связано с интенсификационными процессами в экономике, с другой — трудовой потенциал есть самостоятельный объект инноваций. Он является субъектом инновационного развития и играет основную роль в обеспечении стабильности и конкурентоспособности экономической системы.

В условиях сложившейся демографической ситуации рост трудового потенциала за счет численности населения невозможен. На 1 января 2005 г. население Украины снизилось до 47 млн. 280 тыс. человек, в том числе количество занятых составило 22,1 млн. человек, против 23,1 млн. человек в 2000 г. Кроме этого, необходимо обратить внимание на то, что Украина потеряла в результате миграционного обмена с другими странами около 3,5 млн. человек, в основном молодого и среднего возраста.

В связи с вышеизложенным, необходимо выделить такие проблемы, как снижение уровня рождаемости, старение рабочей силы, нерациональная

структура занятости трудоспособного населения, нехватка высококвалифицированных работников, миграция наиболее трудоспособного населения и т.д. Значительную часть этих проблем в настоящее время решить нельзя, в связи с чем возникает вопрос - какие пути повышения эффективности производства существуют в сложившейся ситуации? Один из таких путей - это повышение использования экономического потенциала предприятия, компании, территории и его основного элемента - трудового потенциала. Другой путь - оптимизация структуры экономического потенциала предприятия, региона, страны, бесконфликтное развитие всех составляющих его элементов.

**Целью** данной статьи является исследование оценок трудового потенциала отдельных регионов и его анализ. Согласно указанной цели были поставлены следующие задачи:

обобщить экономические оценки трудового потенциала отдельных регионов;  
провести анализ экономических оценок трудового потенциала отдельных регионов;

выявить методические проблемные ситуации в оценке трудового потенциала, ведущие к будущим конфликтам.

Изложение **основного** материала. Экономический потенциал территории состоит из следующих элементов: производственный, трудовой, природно-ресурсный, инновационный, институциональный. Каждый элемент характеризуется количественным и качественным состоянием соответствующих ресурсов: производственных, трудовых.

**природных и инновационных. Экономический потенциал предприятия состоит соответственно из элементов: кадровый (трудовой), производственный, инновационный, организационно-управленческий (институциональный).**

**Экономический потенциал рассматривается как система, которая состоит из подсистем, представленных потенциалами различного порядка. Эти потенциалы образуют уровни системы. Потенциал более высокого уровня**

состоит из потенциалов нижнего уровня. Трудовой потенциал состоит из потенциалов отдельных групп экономически активного населения, демографического, физиологического, образовательного, интеллектуального, общеобразовательного, профессионально-квалификационного.

Между различными потенциалами и различными уровнями одного потенциала существуют взаимосвязи и взаимозависимости. Количественные и качественные изменения в трудовом потенциале влияют на величину экономического потенциала в целом, а также на каждый локальный потенциал. Свойство взаимозависимости позволяет при уменьшении или увеличении в системе одного ресурса компенсировать в определённых пропорциях другим ресурсом.

Свойство взаимодополняемости проявляется в том, что при увеличении в системе какого-либо ресурса необходимо увеличение количества другого ресурса. Например, введение новых мощностей на предприятии предполагает увеличение численности трудовых ресурсов, однако рост численности может быть компенсирован дополнительными инвестиционными ресурсами. Эти качества экономических ресурсов, их ограниченность и редкость необходимо учитывать при исследованиях потенциалов нижнего и более высокого уровней. Также следует обращать внимание на то, что свойства системы в целом несводимы к свойствам образующих ее структурных элементов, которые формируют ее ноющее качество.

Исследовать влияние какого-либо составляющего потенциала на величину экономического потенциала в целом возможно только с учетом совместного действия смежных потенциалов одного уровня. Так, при оценке влияния изменения величины трудового потенциала на экономический потенциал системы в целом надо обратить внимание на изменение величины других потенциалов (инновационных, инвестиционных, природных). Только с учетом изменений смежных потен-

циалов можно оценить новое состояние экономического потенциала в целом [4, с. 17].

Учитывая вышеизложенное, проанализируем конкретные оценки как локальных, так и :-экономического потенциала в целом отдельных регионов и предприятий.

По расчетам [3], трудовой потенциал занятого населения Сумской области в 2000 г. составил 53,6 млрд. грн. Исходя из курса 5,38 грн. за один доллар США на конец 2000 г., он был равен 9.96 млрд. долларов. В среднем, на одного занятого в экономике области стоимостная оценка трудового потенциала составила 77,2 тыс. грн. или 14,3 тыс. долларов. Экономическая оценка индивидуального трудового потенциала была наибольшей у работников с полным высшим образованием - 114,7 тыс. грн. или 21,3 тыс. долларов на человека, далее с базовым высшим образованием - 88,7 тыс. грн. или 16,5 тыс. долларов на человека, с профессионально-техническим образованием - 78,3 тыс. грн. или 14,5 тыс. долларов на человека, с полным общим средним образованием - 73,5 тыс. грн. или 13,6 тыс. долларов на человека, с базовым общим средним образованием - 61,8 тыс. грн. или 11,5 тыс. долларов на человека.

Расчеты показали, что удельный вес лиц, имеющих полное высшее образование, составляет 15,4 % от общего трудового потенциала, с профессионально-техническим образованием - 24,1 %, с полным общим средним образованием - 41,8 %, с базовым средним образованием - 18,7 %. Экономическая оценка трудового потенциала Белгородской области показана в таблице 1.

*Таблица 1*

**Экономическая оценка трудового потенциала Белгородской области [1]**

Показатели	Трудовой потенциал, млн. дол. США	Структура, %
Всего по области	11009	100,0

В том числе:		
с высшим образованием	1802	16,4
незаконченным высшим	93	0,5
средним специальным	3105	28,2
средним общим	2285	20,8
средним профессиональным	1620	14,8
неполным средним	1048	9,6
, прочими видами образования	1056	9,7

**Трудовой потенциал Белгородской области оценен в 11 млрд. долларов США. В среднем, экономическая оценка единицы трудовых ресурсов составила 15,2 тыс. долларов. Наибольший трудовой потенциал сосредоточен в трудовых ресурсах, имеющих специальное образование - 20,8% и высшее - 16,4%. Наибольшую удельную экономическую оценку имеют работники с высшим образованием - 21,8 тыс. долларов на человека.** На экономическую оценку трудовых ресурсов Белгородской области оказывает влияние миграция населения. Экономическая оценка сальдо миграции достигла своего максимума в 1995 г. - 320 млн. долларов и сократилась почти в десять раз к настоящему времени.

Оценка трудового потенциала Харьковской области выполнена учеными Харьковского национального экономического университета [5]. Трудовой потенциал экономически активного населения этой области оценивался в 164,2 млрд.грн. или 30,5 млрд. долларов США. В среднем экономическая оценка единицы трудовых ресурсов составила 20,7 тыс. долларов. Наибольший трудовой потенциал сосредоточен в трудовых ресурсах, имеющих полное общее среднее и полное высшее образование, что соответственно составляло 36,61 % и 35,71 % экономической оценки трудового потенциала области.

Необходимо обратить внимание на то, что трудовые потенциалы трех рассматриваемых приграничных областей оценивались по единым принципам и методам. В общем виде оценка трудового потенциала осуществлялась по

формуле:

где  $Q$  - экономическая оценка трудового потенциала;

$I/?$  - совокупные расходы, связанные с формированием и развитием человеческого капитала;

$m$  - средняя норма дохода на вложенный капитал, соответствующая банковской учётной ставке на момент оценки;

$I/$  - экономический ущерб от недоиспользования трудового потенциала в связи с загрязнением окружающей среды.

Таким образом, учитывались расходы, связанные с воспроизводством рабочей силы и соответственно трудового потенциала на протяжении его создания с учётом фактора времени.

Экономическая оценка общего потенциала Сумской области (производственного, трудового и природно-ресурсного) на период воспроизводственного цикла составила около 35 млрд. долларов США. Период воспроизводственного цикла в среднем составляет 25 лет. В годовом исчислении экономическая оценка составляет примерно 1,4 млрд. долларов. Соответственно, экономический потенциал Белгородской области оценивается в 95 млрд. долларов, а в годовом исчислении - 3,8 млрд. долларов.

Оценка природно-ресурсного потенциала двух пограничных областей показана в таблице 2.

В 2000 г. в Сумской области валовой внутренний продукт составил 3,5 млрд. грн. или 0,66 млрд. долларов. Коэффициент использования экономического потенциала составил около 0,47 (47 %). На использование трудового потенциала приходится около 30 % полученного

ВВП, остальная часть формируется за счёт производственного и природного потенциала.

*Таблица 2*

**Экономическая оценка природного потенциала Сумской и Белгородской областей**

Вид ресурса	Сумская область		Белгородская область	
	млн. долл.	%	млн. долл.	%
Земельные	9800	68,5	7400	38,2
Водные	2000	13,9	610	3,2
Лесные	2100	14,6	640	3,4
Рекреационные	280	2,0	65	0,3
Минеральные	150	1,0	10640	55,0
Итого	14330	100,0	19355	100,0

Несмотря на единые методические подходы к оценке трудового потенциала трех областей, возникают отдельные вопросы. Например, можно ли сравнивать эти оценки? Почему имеет место такая разница между оценками в разных областях? При ответе на данные вопросы обратим внимание на формулу оценки трудового потенциала. Она состоит из **ДВУХ** слагаемых: первая - совокупные расходы, связанные с формированием и развитием человеческого потенциала, вторая - недоиспользование трудового потенциала в связи с загрязнением окружающей среды. В связи с тем, что это разнородные величины, необходимо привести их в сопоставимый вид. Оценка ущерба от загрязнения окружающей среды должна быть измерена в одних и тех же сравнимых показателях. К сожалению, авторы анализируемых оценок внимания на этом не акцентируют. На наш взгляд, чтобы не было противоречий, необходимо учитывать величину ущерба также в виде дополнительных расходов на его ликвидацию, а не в виде потерь прибыли, валового внутреннего продукта или качества ресурса.

При сравнении оценок трудового потенциала особое внимание необходимо обращать на адекватный учет фактора времени. Это может проявляться в **ДВУХ** аспектах. Во-первых, при расчёте индивидуального трудового потенциала осуществляется приведение разновременных оценок к единому периоду. Во-вторых, оценки индивидуального трудового потенциала **МОГУТ** применяться в различные периоды без временных корректировок. На наш взгляд, указанные

особенности не всегда учитываются при расчётах трудовых потенциалов регионов.

**Средняя оценка трудового потенциала одного человека по Сумской и Белгородской областям была выполнена на рубеже XX и XXI столетий, а по Харьковской области - в начале XXI столетия, т.е. в сопоставимый период. Значительное отличие оценок величины трудового потенциала Харьковской области от двух других областей заключается в том, что численность её активного населения и его образовательный уровень почти в два раза больше, чем в других сравниваемых областях.**

**Другие элементы экономического потенциала территории определялись по результатной концепции. Инвестиционный потенциал определяется суммарными доходами, которые могут быть получены в течение определённого времени функционирования инвестиционных ресурсов при наиболее эффективном их использовании. Природный потенциал территории определяется по оценке природных ресурсов и в его основе лежит рентный подход. Как показывается в работе [2, с. 92], оценка локальных потенциалов территории осуществляется по различным методикам с разными измерителями.**

**Выводы.** Таким образом, уже в концепцию оценки потенциала территории заложены дискуссионные посылки, которые будут приводить к конфликтным ситуациям при использовании его показателей в управлении. В связи с этим необходимы определенные исследования по приведению методов оценки локальных потенциалов в сопоставимый вид.

*Список литературы*

**Балацкий О Ф. Дорошенко Ю А . Джаин И.О. Экономическая оценка потенциала региона // Экономическая политика и сотрудничество регионов Украины и России: проблемы и перспективы: Материалы международной научно-практической конференции. 13-14 мая. Сумы: "Инициатива". 1998 - С 48-57.**

**Балацкий ОФ. Теоретические проблемы оценки экономического**



потенциала региона, компании, предприятия / Вісник Омського державного \ніверсите-ту - 2004 - № 9 (68). - С 84-95

3. Джаин И.О. Оценка трудового потенциала Монография. - Сумы: ИТД "Университетская книга", 2002. - 250 с

4 Дорошенко Ю А. Экономический потенциал территории. - СПб : Химия. 1997

-237 с.

5 Экономический потенциал региона анализ, оценка, диагностика / Тищенко А Н. Кнзим НА, Кубах А И . Давыскиба Е В - Х : ИД ИНЖЕК". 2005 - 176 с. ПолученоІЗ 04 2006